

**ЦЕННОСТНО-
СМЫСЛОВЫЕ ОСНОВЫ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
САМООПРЕДЕЛЕНИЯ**

ЧУВСТВО СОБСТВЕННОГО ДОСТОИНСТВА И «ПСЕВДО-ЭЛИТАРНОСТЬ»

Известный философ и социолог Дж.Ролз в качестве «первичного блага» выделяет *чувство собственного достоинства* и считает, что именно неразвитость или ущемление данного чувства лежит в основе как личных трагедий, так и неблагополучия общества.

«псевдо-элитарность» - ориентация на чисто внешнее сходство с так называемыми «успешными» людьми. Разделение «настоящей элиты» и «псевдо-элиты» в чем-то напоминает разделение «подлинной личности» и «мнимой личности» – **«мничности»** (по В.В.Петухову).



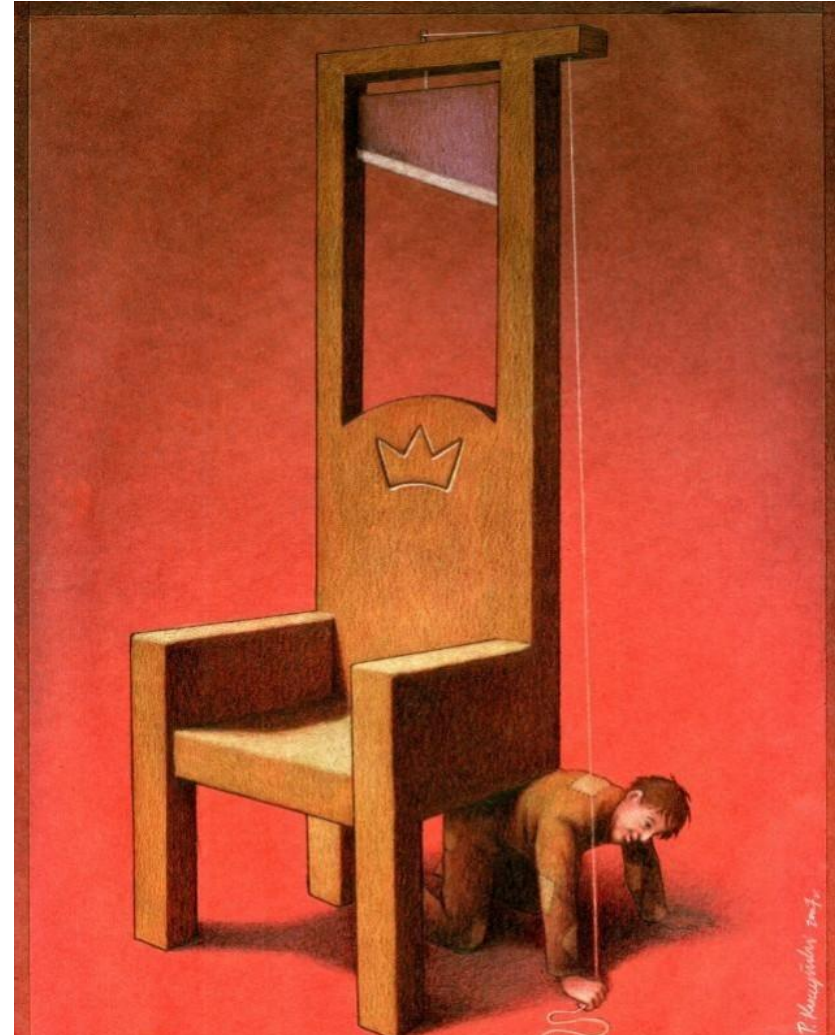
«ПОДЛИННАЯ ЭЛИТАРНОСТЬ»

Но чувство собственного достоинства может реализовываться и через творческий труд, и через личностный поступок, и через реальную помощь ближнему... Это ближе к тому, что называется **«подлинной элитарностью»**, когда человек приближается к полноценной самореализации.



СОЦИАЛЬНО- ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИЕРАРХИИ

Недооценка проблемы элитарных ориентаций в формировании смысловой картины мира свидетельствует о непонимании роли таких ориентаций **в самоопределении подростков**, ведь известно, что подросток в своем стремлении к лучшему, так или иначе вынужден выстраивать в своем сознании определенные **социально-психологические иерархии**. Но если это **ложные иерархии**, и соответственно, **ложные ориентации**, основанные на подражании псевдоэлите, то и самоопределение будет неполноценным.



ПРОБЛЕМА ДЕЛЕНИЯ ЛЮДЕЙ НА «ЛУЧШИХ» И «ХУДШИХ»

Эта проблема является одной из центральных и, одновременно, одной из самых болезненных для формирования ценностно-смыслового и нравственного ядра самоопределяющегося человека.

Всеми признано, что абсолютного равенства между людьми быть не может.

Некоторые психологи считают, что людей надо делить не по принципу «плохой» или «хороший», а по принципу **«все люди – хорошие, но разные»...**





Некоторые психологи, понимая несостоятельность идеи одинаковой «хорошести», заявляют, что каждый человек обязательно **«хорош» хоть в чем-то одном, но по другим характеристикам он может и уступать другим людям, т.е. быть «хуже» их.**



Проблема элитарных ориентаций в профессиональном и личностном самоопределении осложняется тем, что существуют психологические механизмы, позволяющие одним людям несправедливо перераспределять чувство собственного достоинства в свою пользу, как бы «отторгая», «оттягивая» это чувство у тех, кто на него, действительно, претендует.



Если человек, действительно, ориентирован на лучшие образцы культуры и находит смысл своей жизни и будущего профессионального труда не только в «потреблении благ цивилизации», то у него значительно расширяются возможности противостоять несправедливому перераспределению чувства собственного достоинства.

ГЛАВНЫЕ УСЛОВИЯ ИММУНИТЕТА ПРОТИВ «ЭЛИТО-ВАМПИРОВ»,

1- Построение своей, уникальной и главное – непонятной для «элито-вампира» системы ценностей и смыслов.

2- Не позволять втягивать себя в коммуникативные игры, процветающие в различных псевдо-элитарных «тусовках», где новичкам «убедительно» доказывается и разъясняется, чем следует гордиться, а чего следует стыдиться

РОЛЬ СОВРЕМЕННЫХ СМИ В ФОРМИРОВАНИИ УСТРЕМЛЕНИЙ САМООПРЕДЕЛЯЮЩЕЙСЯ ЛИЧНОСТИ

СМИ могут выступить в качестве союзника психологов-профконсультантов, позволяя через циклы телепередач, через специальные рубрики в периодической печати и т.п. в интересной и дискуссионной форме рассматривать важные проблемы профессионального и личностного самоопределения перед широкой аудиторией.



СМИ КАК «КОНКУРЕНТ» ПРОФКОНСУЛЬТАНТОВ



Как отмечает Р.Миллс, «Массовые средства общения проникли не только в область нашего познания внешней действительности, они проникли в область нашего самопознания... они подсказывают человеку... они подсказывают ему, каким он хотел бы быть, т.е. формируют его стремления... и подсказывают ему, как этого достигнуть, т.е. внушают ему пути и способы осуществления желаний»... *В этом случае СМИ должны рассматриваться в качестве реального «конкурента» профконсультантов.*

Б.С.Братусь: «Наша пресса заражена сегодня губительной
бациллой насмешки над всем и над всеми. Это носит какой-
то болезненный характер. Не давая возможности
разобраться в происходящем, людей втягивают в это
всеобщее осмеяние и насмехательство»



СМЕХ, ЮМОР, ИРОНИЯ



К сожалению, «силы зла и разложения» уже давно взяли на вооружение смех, юмор, иронию и, следует признать, используют их весьма искусно для манипуляции общественным сознанием, особенно в среде молодежи. Вопреки старым представлениям, смех не всегда побеждает зло: **сам смех может быть злым и даже болезненным...**

Л.В.Карасев в своей работе «Философия смеха» все-таки замечает: «Смеясь, мы подчиняемся чужой воле – воле смеха... Не мы свободны, а смех. Это он волен распоряжаться нами, подчинять своей власти, навязывать свои иллюзии и надежды. Смех перед опасностью – смех сильного, однако и он не должен обмануть нас. «Мера» смеха для каждого человека различна, но неизменным остается главное – самостоятельность смеха и его власть над нами»





ЧУВСТВО СТЫДА

Важнейшей антитезой оказывается чувство стыда: **«Смех ориентирован на другого. Стыд – на самого стыдящегося...** В этом смысле смех и стыд легко меняются местами: и если высшая точка смеха – это смех над собой, то вершиной стыда – будет стыд за другого... Нельзя пережить стыд вдвоем или коллективно. Поэтому стыдящийся принципиально одинок и беззащитен»



ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЛИЧНОСТНОГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ В ЭПОХУ СТАНОВЛЕНИЯ «РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ»

Т.Карлейль: «Любая реформа, кроме моральной, бесполезна»...
Но это в полной мере относится и к самоопределению. На первый план выходит не столько традиционное самоопределение в мире профессий, а именно самоопределение в смыслах своей жизнедеятельности в конкретной социально-исторической ситуации.



Основная масса населения начинает привыкать к существующему положению и хочет лишь одного: **«Лишь бы хуже не было»...** Именно такая пассивная позиция массы определяет **формирование стереотипов самоопределения в стагнирующем обществе.** Например, сейчас очень распространен тип авантюриста, для которого нет ни прошлого, ни будущего, который живет только настоящим моментом.





Известный философ **Ортега-и-Гассет** уже давно отмечал, что «главная черта современной социальной жизни – ее **«омассовление»**, где «современные массы – это не прежние социальные «низы», а продукт именно индустриального общества, порождающего особый тип «массового человека.

Ортега-и-Гассет выделяет основные характеристики «массового общества»: - **потребительский паразитизм**; - **воинствующий примитивизм** (право на вульгарность); - **нигилизм** (право на безнравственность).

ЛЮДИ НИ О ЧЕМ НЕ ГОВОРЯТ...



Характеризуя “массовое общество”, **Р.Бредбери** писал: “Люди ни о чем не говорят... Сыплют названиями - марки автомобилей, плавательные бассейны - и ко всем прибавляют: “Как шикарно!”. Произведения классиков сокращены до пятнадцатиминутной радиопередачи... Как можно больше спорта, игр, увеселений - пусть человек всегда будет в толпе, тогда ему не надо думать... Слово “интеллектуальный” стало бранным словом”.

И, видимо, не зря **Р. Бредбери** в качестве эпиграфа к своему знаменитому рассказу “451° по Фаренгейту” выбрал слова: **“Если тебе дадут линованную бумагу - пиши поперек”**

ЛЮДЕЙ НЕ ВОЛНУЕТ НИЧЕГО...

Как отмечал еще в 50-е годы известный американский социолог **Р.Миллс**, «людей, живущих в обществе, превратившемся в инертную массу, не волнует ничего, кроме преодолевающих их личных забот и невзгод, истинного смысла и источника которых они, однако, не признают... Задача либеральных институтов, как и задача широкообразованных людей, заключается в том, чтобы постоянно превращать личные невзгоды людей в общественные проблемы и рассматривать общественные проблемы под углом зрения их значимости для жизни индивидуума»



ЧУВСТВО ЗАВИСТИ

В основе «массового сознания» лежит *чувство зависти* к тем, кто «намного благополучнее».

Именно зависть порождает ущемление чувства собственного достоинства (по Дж.Ролзу) и неудовлетворенности своей жизнью.

Часто зависть становится мощным стимулом для активности по реализации ценностей «стандартного успеха», но в этом случае человек как бы добровольно обделяет себя, лишаясь возможности соприкоснуться с высшими достижениями Культуры и, тем более, участвовать в позитивном строительстве Культуры.



ЗАВИСТЬ К БЛИЗКИМ

Как отмечает **К.Муздыбаев**, зависть наиболее агрессивна по отношению к своим близким и знакомым (или к коллегам из своей «тусовки»), но при этом завистливый человек готов многое простить незнакомому человеку, добившемуся общепризнанного «успеха». Более чужие и далекие «люди успеха» могут даже стать объектами преклонения и подражания.



ЗАВИСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ

При этом следует *отличать зависть от чувства справедливости:*

зависть – это стремление занять место того, кому завидуешь

справедливость – это стремление изменить неправильный порядок распределения благ и морального одобрения со стороны окружающих людей и всего общества.

В каком-то смысле чувство справедливости – это утопия, т.к. завистники будут всегда, но все-таки у каждого конкретного человека есть выбор : либо становится завистником, либо развивать в себе чувство справедливости и, во многом исходя из этого, планировать свою жизнь...



ХАРАКТЕРИСТИКИ, ВЛИЯЮЩИЕ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

Можно выделить следующие *характеристики массового общества, оказывающие огромное влияние на профессиональное и личностное самоопределение:*

- 1- Стандартность идеалов и ценностей
- 2- Недопустимость иных вариантов счастья.
- 3- Цинизм «массового общества».
- 4- «Жажда обольщения» со стороны тех политиков и деятелей культуры, которые во многом определяют жизнь общества





Именно тогда, когда самоопределяющийся человек сумеет соотнести свои скромные **профессиональные и жизненные достижения с более глобальными смыслами**, его жизнь окажется, действительно, насыщенной, он как бы выйдет за рамки предначертанного ему пространства самоопределения и сможет, таким образом, в своей конкретной профессиональной деятельности **обрести смыслы личного развития**.

**СПАСИБО ЗА
ВНИМАНИЕ!**